



Katowice, dnia10.2019 r.

KCO/AT/ZL/ZP/RI/ **A545** /2019

Zapytania do SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostarczanie leków onkologicznych 88 Pakietów
oznaczenie sprawy: KCO/PN/ 75 /2019

Zamawiający – Katowickie Centrum Onkologii informuje, że wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zapytanie nr 1 – dot. §6 ust. 2 Istotnych Postanowień Umowy

„Do §6 ust. 2 istotnych postanowień umowy: Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 6-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §6 ust. 2 projektu umowy następującej treści: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zapis: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić Zastępca Dyrektora ds. Lecznictwa.

Zapytanie nr 2 – dot. §9 ust. 3 Istotnych Postanowień Umowy

„Do §9 ust. 3 istotnych postanowień umowy: Prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Dostawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru."”

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje k.c.

Zapytanie nr 3 – dot. §12 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy

„Do §12 ust. 1 istotnych postanowień umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §12 ust. 1 istotnych postanowień umowy dotyczącego sposobu płatności, poprzez wykreślenie zapisu o fakturach zbiorczych wystawianych miesięcznie i zastąpienie go zapisem umożliwiającymi wystawianie i dostarczanie faktur za każdą zrealizowaną dostawę towaru, z uwagi na uchylenie z dniem 1 stycznia 2014 r. przepisów dopuszczających możliwość wystawiania faktur zbiorczych, a także z uwagi nieważność zapisu w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa tj. obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 r. art. 8a ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 403 ze zm., dalej: UoTZ), zakazującego zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminów wystawiania i doręczania faktur?

Możliwość wystawiania faktur zbiorczych wynikała z nieobowiązującego już §9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2012 r. poz. 1428), które to rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2014 r. W aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie wystawiania faktur (Dz.U. z 2013 r. poz. 1485 ze

zm.), brak jest zapisów dotyczących faktur zbiorczych. Obecnie nie ma więc żadnej podstawy prawnej, z której wynikałaby możliwości posługiwania się konstrukcją faktur zbiorczych. Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 8a UoTZ „strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi”. Konsekwencją powyższego uregulowania jest brak możliwości zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminu doręczenia (a więc i wystawiania) faktury lub rachunku. Stąd zapis pkt. XVI. 4 akapit drugi SIWZ dotknięty jest nieważnością”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 4 – dot. §14 ust. 1 lit. a Istotnych Postanowień Umowy

„Do §14 ust. 1 lit. a istotnych postanowień umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary umownej zastrzeżonej na wypadek opóźnienia w dostawie do wysokości 1% wartości niezrealizowanej części zamówienia za każdy rozpoczęty dzień?”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 5– dot. §14 ust. 1 lit. b Istotnych Postanowień Umowy

„Do §14 ust. 1 lit. b istotnych postanowień umowy: Prosimy o wykreślenie z projektu umowy zapisów §14 ust. 1 lit. b jako niezgodnego z normami współżycia społecznego i będących nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługujących na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 6 – dot. §14 ust. 1 lit. c Istotnych Postanowień Umowy

„Do §14 ust. 1 lit. c istotnych postanowień umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania umowy do wysokości 5% wartości NIEZREALIZOWANEJ części umowy?”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 7 – dot. §14 ust. 1 lit. d Istotnych Postanowień Umowy

„Do §14 ust. 1 lit. d istotnych postanowień umowy: Prosimy o wykreślenie z treści §14 ust. 1 lit. d istotnych postanowień umowy przesłanki dotyczącej zapłaty kary umownej polegającej na „odmowie dokonania płatności kary umownej” gdyż w świetle postanowień art. 483. § 1 Kodeksu cywilnego karę umowną można zastrzec jedynie w celu naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania ZOBOWIĄZANIA NIEPIENIĘŻNEGO. Jednocześnie prosimy o zmianę sposobu obliczania wysokości kary umownej w przypadku ewentualnego nienależytego wykonania umowy w taki sposób aby wynosiła ona 5% wartości części dostawy wykonanej nieprawidłowo.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 8 – dot. §17 ust. 2 Istotnych Postanowień Umowy

„Do §17 ust. 2 istotnych postanowień umowy: Prosimy o wykreślenie z istotnych postanowień umowy zapisów §17 ust. 2 jako niezgodnych z normami współżycia społecznego i będących nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługujących na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.”

h 9 B 8

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 9 – dot. Pakietu nr 80 poz. 2

„Czy Zamawiający, w ramach Pakietu nr 80, poz. 2 wyrazi zgodę na złożenie oferty na trastuzumab, w opakowaniu o pojemności 150 mg, przy założeniu, że łączna ilość zapotrzebowanego produktu (w przeliczeniu na mg) pozostanie bez zmian?

Jeśli Zamawiający odrzuca taką możliwość, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do składania oferty na poszczególne pozycje w ramach pakietu nr 80. Zgoda na powyższe pytanie będzie skutkowałą brakiem ograniczenia dla konkurencji co może skutkować uzyskaniem niższej oferty na zamawiany produkt leczniczy. Co z kolei może mieć pozytywny skutek dla polskiego systemu służby zdrowia.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Zapytanie nr 10 – dot. Pakietu nr 73 Rituximab

„Czy zamawiający, mając na uwadze:

- a) Prawo pacjenta do wyrażenia sprzeciwu wobec automatycznej zamiany leku,
- b) Prawo pacjenta do równego dostępu do świadczeń gwarantowanych,
- c) Obowiązek przestrzegania prawa pacjenta do uzyskania świadomej zgody na zmianę leku,
- d) Stanowisko Polskiego Towarzystwa Hematologów i Transfuzjologów oraz Polskiego Towarzystwa Onkologii Klinicznej dotyczące zasad zamiennictwa leków biologicznych,
- e) Brak danych przedklinicznych i klinicznych dotyczących zamiennego stosowania zarejestrowanych leków biopodobnych i leków oryginalnych w hematologii,
- f) Decyzję Rzecznika Praw Pacjenta z dnia 11 czerwca 2018 r. uznającą praktykę automatycznej zamiany leków za naruszającą zbiorowe prawa pacjenta do świadczeń zdrowotnych,
- g) Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 maja 2019 r. podtrzymującą decyzję RPP z dnia 11 czerwca 2018 r.

dopuszcza możliwość wydzielenia w dodatkowym pakiecie stosownej ilości leku z substancją czynną rituximab w formie dożylniej opisanej jako „Rituximabum konc. do sporz. roztw. do inf.” przy założeniu kryterium równoważności określonym jako: „do zastosowania dla pacjentów nie wyrażających zgody na zmianę terapii i obecnie leczonych lekiem Mabthera”.

Uzasadnienie

W postępowaniach, w których przedmiotem zamówienia są leki Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia powinien dokonać kompleksowej oceny swoich potrzeb, z uwzględnieniem wystąpienia możliwych sytuacji np. ryzyka wystąpienia zmniejszonej skuteczności terapii na skutek zamiany leku, jak również ryzyka wystąpienia działań niepożądanych po zamianie leku, co generuje koszty leczenia ewentualnych powikłań. Tym samym rzeczywistą potrzebą Zamawiającego może być kontynuacja dotychczasowego leczenia tym samym lekiem.

W ocenie Polskiego Towarzystwa Onkologii Klinicznej (PTOK) pacjent ma prawo do otrzymywania świadczeń zdrowotnych odpowiadających wymaganiom aktualnej wiedzy medycznej, a także prawo do wyrażania zgody na udzielenie danego świadczenia zdrowotnego i informacji o skutkach i zagrożeniach z nim związanych, w tym związanych ze zmianą leku. PTOK wskazuje, że sytuacja niekontrolowanego zamieniania leków w trakcie terapii, co w przypadku leków biologicznych może mieć określone negatywne następstwa zdrowotne, stanowi niewątpliwie naruszenie ww. praw pacjenta (Stanowisko Polskiego Towarzystwa Onkologii Klinicznej w sprawie wprowadzenia krajowych standardów stosowania leków biologicznych, Piotr J. Wysocki i wsp., Onkologia w praktyce klinicznej - Edukacja 2017, tom 3, nr 6).

Ponadto obowiązkiem lekarza jest zagwarantowanie właściwej terapii lekiem zgodnie ze wskazaniami aktualnej wiedzy medycznej, z należytą starannością, oraz zasadami etyki zawodowej. Co również zostało wyrażone w ww. stanowisku PTOK: „Jeśli zatem mimo braku jednoznacznych wskazań klinicznych lekarz zamienia jeden lek biologiczny na drugi, na przykład z uwagi na niedostępność dotychczas stosowanego farmaceutyku (zakup w ramach przetargu innego leku), to w świetle prawa postępuje niezgodnie z aktualną wiedzą medyczną.”

Mając na uwadze powyższe, administracyjne podstawy zamiany leków wynikające z innych względów niż medyczne nie znajdują usprawiedliwienia. Na te okoliczności zwrócił uwagę Rzecznik Praw Pacjenta w decyzji Decyzja nr RzPP.WPR.45.95.2017.MMA z dnia 11 czerwca 2018r. w której podkreślono, że

wybór danego leku o konkretnej nazwie handlowej w procedurze przetargowej na podstawie PZP może być uznany za uzasadniony jeżeli przemawiają za tym względy medyczne.

Rzecznik wskazał, że zachowanie szpitala oparte tylko na wyborze najkorzystniejszej cenowo oferty dostawy leków i uzależnienie zmiany ordynowania leku od wyniku przetargu nie znajduje oparcia w konieczności zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego pacjentom a zarazem nie jest zgodne z przepisem art. 6 ust. 1 ustawy.

Zgodnie ze stanowiskiem Rzecznika Praw Pacjentów, popartym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zasadę powinna stanowić kontynuacja leczenia.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2012r, KIO 341/12 stanowi, że: „Możliwość zmiany stosowanego u pacjenta preparatu należy uznać za wyjątkową i dopuszczalną tylko w przypadkach nieodzownych (np. nieusuwalny brak stosowanego preparatu na rynku, wystąpienie powikłań przy stosowaniu preparatu dotychczasowego, etc.).”

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów powszechnych, gdzie wskazano, że niedopuszczalne jest przerwanie cyklu leczenia z innych względów niż medyczne, gdyż skutkowałoby to zniweczeniem skutków dotychczasowego leczenia i podanych już dawek leku (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 11 grudnia 2013 r. sygn. akt I ACa 1205/13).

Możliwość ograniczenia przez Zamawiającego konkurencji proporcjonalnie do jego potrzeb wynika wprost z zasady określonej w art. 7 ust. 1 Pzp „zasada proporcjonalności”. Jak wskazało KIO w uchwale z dnia 5 września 2014 r. KIO/KU 74/14: „Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia» oznacza, że opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Każdy warunek w stosunku do każdego postępowania musi być badany indywidualnie i nawet warunek o identycznym brzmieniu w jednym przypadku może być uznany za prawidłowy, a w innym nie”.

Powyższa zasada pozostaje w związku z przepisami regulującymi zasady wydatkowania środków publicznych, zgodnie z którymi Zamawiający ma wydatkować środki publiczne w sposób celowy i oszczędny z uwzględnieniem zasad:

- a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów art. 44 ust. 3 pkt 1 Ustawy o finansach publicznych.

Zatem Zamawiający określając swoje rzeczywiste potrzeby musi mieć na uwadze, że przedmiot zamówienia będzie w sposób bezpośredni wykorzystywany w celu podejmowania działań służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia (art. 5 pkt 40 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych).

Należy ponadto podkreślić, że z uwagi na budowę leku (materiał biologiczny), w przypadku leków biopodobnych nie możemy mówić o identyczności, a jedynie o podobieństwie w obrębie tej samej substancji czynnej.

Na powyższe zwróciła uwagę również KIO w wyroku z dnia 11 kwietnia 2017 r. KIO 580/17: „Argumentacja zamawiającego, że nie można uznać za równoważne leki biologiczne z lekami biopodobnymi w terapii poszczególnego pacjenta jest przekonywująca zwłaszcza, że według powszechnej wiedzy o skuteczności leku nie decyduje sama substancja czynna (...) ale także uzupełniająca, która jest różna w leku biologicznym i biopodobnym. Stąd, w ocenie Izby, nie można pozbawiać lekarzy suwerenności w leczeniu poszczególnego pacjenta co do decydowania o łączeniu czy też nie łączeniu leku oryginalnego z lekiem generycznym.”

Powyższe wyraźnie wskazuje, że kontynuacja leczenia danego pacjenta tym samym produktem leczniczym może stanowić uzasadnienie takiego określenia przedmiotu zamówienia, w którym możliwe byłoby uzyskanie produktu, który zgodnie ze wskazaniami aktualnej wiedzy medycznej spośród dostępnych metod i środków zapobiegania, rozpoznawania i leczenia chorób pozwoli na najbardziej efektywne wykorzystanie środków publicznych.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 11 – dot. Pakietu nr 53 Mycophenolate mofetil

„Czy Zamawiający dopuści produkt leczniczy Mycophenolate mofetil 500 mgx50 szt. w postaci tabletek powlekanych?

Uprzejmię informujemy, iż ww. lek nie występuje w postaci kapsułek.”

h
JR

Odpowiedź:

Tak.

Zapytanie nr 12

„Prosimy o podanie, w jaki sposób prawidłowo przeliczyć ilość opakowań handlowych w przypadku występowania na rynku opakowań posiadających inną ilość sztuk (tabletek, ampułek, kilogramów itp.), niż zamieszczona w SIWZ; a także w przypadku, gdy wycena innych opakowań leków spełniających właściwości terapeutyczne jest korzystniejsza pod względem ekonomicznym (czy podać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)?”

Odpowiedź:

Przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku.

Zapytanie nr 13

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na wycenę preparatów zamiennie tj. drażetek zamiast tabletek powlekanych i odwrotnie. Tabletek i tabletek powlekanych zamiast kapsułek i odwrotnie. Tabletek i tabletek powlekanych zamiast drażetek i odwrotnie. Kapsułek zamiast drażetek i odwrotnie. Tabletek zamiast tabletek powlekanych i odwrotnie.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 14

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na wycenę preparatów zamiennie tj. ampułek zamiast fiolek i odwrotnie?”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 15 – dot. Pakietu nr 42 poz. 1

„Dotyczy pakietu nr 42poz. 1. Czy Zamawiający wymaga, aby lek Infliximab był zarejestrowany i refundowany w programach lekowych B.32 (Leczenie Choroby Leśniowskiego Crohna) oraz B.55 (Leczenie pacjentów z Wrzodziejącym Zapaleniem Jelita Grubego)?”

Odpowiedź:

Nie.

Zapytanie nr 16 – dot. Pakietu nr 14

„Dotyczy zadania nr 14

Czy ze względu na bezpieczeństwo, przechowywania, przygotowania oraz stosowania przygotowanych leków, Zamawiający wymaga, aby produkt Carboplatinum (w dawkach 150mg, 600mg) wykazywał potwierdzoną wpisem do ChPl, stabilność fizykochemiczną po pierwszym nakłuciu fiołki, minimum 72 godziny?”

Odpowiedź:

Tak, w związku z oszczędnością.

Zapytanie nr 17 – dot. Pakietu nr 16

„Dotyczy zadania nr 16

Czy ze względu na bezpieczeństwo, przechowywania, przygotowania oraz stosowania przygotowanych leków, Zamawiający wymaga, aby produkt Cisplatinum (w dawkach 10mg, 50mg, 100mg) wykazywał potwierdzoną wpisem do ChPl, stabilność fizykochemiczną po pierwszym nakłuciu fiołki, minimum 72 godziny?”

Odpowiedź:

Tak, w związku z oszczędnością.

Zapytanie nr 18 – dot. Pakietu nr 25

„Dotyczy zadania nr 25

Czy ze względu na bezpieczeństwo, przechowywania, przygotowania oraz stosowania przygotowanych leków, Zamawiający wymaga, aby produkt Docetaxel (w dawkach 20mg, 80mg, 160mg) wykazywał,

potwierdzoną wpisem do ChPl, stabilność fizykochemiczną po pierwszym nakłuciu fiolki, minimum 72 godziny?"

Odpowiedź:

Tak, w związku z oszczędnością.

Zapytanie nr 19 – dot. Pakietu nr 26

„Dotyczy zadania nr 26

Czy ze względu na bezpieczeństwo, przechowywania, przygotowania oraz stosowania przygotowanych leków, Zamawiający wymaga, aby produkt Doxorubicini hydrochloridum wykazywał, potwierdzoną wpisem do ChPl, stabilność fizykochemiczną po pierwszym nakłuciu fiolki, minimum 72 godziny?"

Odpowiedź:

Tak, w związku z oszczędnością.

Zapytanie nr 20 – dot. Pakietu nr 32

„Dotyczy zadania nr 32

Czy ze względu na bezpieczeństwo, przechowywania, przygotowania oraz stosowania przygotowanych leków, Zamawiający wymaga, aby produkt Etoposid wykazywał, potwierdzoną wpisem do ChPl, stabilność fizykochemiczną po pierwszym nakłuciu fiolki, minimum 72 godziny?"

Odpowiedź:

Tak, w związku z oszczędnością.

Zapytanie nr 21 – dot. Pakietu nr 38

„Dotyczy zadania nr 38

Czy ze względu na bezpieczeństwo, przechowywania, przygotowania oraz stosowania przygotowanych leków, Zamawiający wymaga, aby produkt (Gemcitabinum hydrochloridum) wykazywał, potwierdzoną wpisem do ChPl, stabilność fizykochemiczną po pierwszym nakłuciu fiolki, minimum 72 godziny?"

Odpowiedź:

Tak, w związku z oszczędnością.

Zapytanie nr 22 – dot. Pakietu nr 69

„Dotyczy zadania nr 69

Czy ze względu na bezpieczeństwo, przechowywania, przygotowania oraz stosowania przygotowanych leków, Zamawiający wymaga, aby produkt Pemetrexed (w dawkach 100mg, 500mg) wykazywał, potwierdzoną wpisem do ChPl, stabilność fizykochemiczną, po rekonstytucji oraz po przygotowaniu roztworu, minimum 72 godziny?"

Odpowiedź:

Tak, w związku z oszczędnością.

Zapytanie nr 23 – dot. §4 Istotnych Postanowień Umowy

„do treści wzoru umowy § 4:

Czy Zamawiający dopuści: składanie zamówień cząstkowych na formularzach Wykonawcy dla asortymentu zawartego w Pakiecie nr 58 i Pakiecie nr 60 ?”

Odpowiedź:

Nie, taki wzór formularza wyklucza możliwość zamówienia leku „z wyprzedzeniem”, czyli dla nowych pacjentów.

Zapytanie nr 24 – dot. §4 Istotnych Postanowień Umowy

„do treści wzoru umowy: § 4:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnianie Oświadczenia o wydaniu leku dla asortymentu zawartego w Pakiecie nr 58 i nr 60?

UZASADNIENIE:

Wypełnianie formularza konieczne w celu realizacji Instrumentów Dzielenia Ryzyka.”

Odpowiedź:

Tak.

h. J. R. R.

Zapytanie nr 25 – dot. §6 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy

„do treści wzoru umowy: § 6 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na realizację zamówień pilnych „na cito” (na ratunek) maksymalnie do „48 godzin” od złożenia zamówienia dla Pakietu nr 58 i nr 60 ?

UZASADNIENIE

Produkty stanowiące przedmiot ww. pakietu nie są aplikowane w trybie natychmiastowym. Są używane w leczeniu zaplanowanym, w zasadniczo z góry ustalonym cyklu. Zamówienia są składane po wcześniejszej kwalifikacji pacjentów i realizowane w określonej rytmice.

Wzór umowy ma charakter uniwersalny i zrozumiałym jest, że dla niektórych pakietów Zamówienia „cito” mają istotne znaczenie. W omawianym pakiecie taka zależność jednak nie występuje, a tym samym nie ma potrzeby wprowadzania takich rygorystycznych zastrzeżeń.”

Odpowiedź:

Tak.

Zapytanie nr 26 – dot. §12 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy

„Do treści wzoru umowy: § 12 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie z umowy zapisów § 12 ust.1 nakładającego na Wykonawcę obowiązek umieszczania na fakturach numeru Umowy, której dotyczy dostarczony lek/produkt leczniczy w odniesieniu do Pakietu nr 58 i nr 60?

Uzasadnienie:

Wymóg umieszczania na fakturach dodatkowych informacji takich jak: numer umowy przetargowej, numer zamówienia/zamówień nie jest dostępny w ramach standardowych programów fakturujących. System księgowy Podwykonawcy nie pozwala na umieszczanie na fakturach dowolnych treści.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 27 – dot. §14 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy

„do treści wzoru umowy: § 14 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wysokości kar umownych o połowę i pozwoli na wprowadzenie modyfikacji do zapisów wzoru umowy poprzez nadanie §14 nowego brzmienia:

§14

1. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu następujące kary umowne:

- a) Za opóźnienie w terminie realizacji dostawy Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 1% wartości niezrealizowanego zamówienia za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia licząc od dnia następnego po dniu, w którym dostawa miała nastąpić do momentu otrzymania leku/produktu leczniczego i dokumentacji przez Aptekę Szpitalną,
- b) za wystawienie dokumentów księgowych, lub dostawy niezgodnie z warunkami ustalonymi przez Stronę w umowie, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 500 zł za każdy taki przypadek.
- c) w razie niewykonania umowy, przez niewykonanie umowy rozumie się: brak realizacji całości zamówienia powyżej 20 dni od daty złożenia zamówienia, odmowa płatności faktury VAT z tytułu interwencyjnego zakupu Szpitala zgodnie z § 9 ust. 3, oświadczenie Wykonawcy, że nie spełni świadczenia, tj. nie zrealizuje złożonego zamówienia na lek, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 2,5% wartości umowy, a Zamawiającemu będzie przysługiwało prawo odstąpienia od umowy bez dodatkowego wezwania Wykonawcy do wykonania umowy i prawo do żądania naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania na zasadach ogólnych,
- d) w razie nienależytego wykonania umowy tj. wystąpienie sytuacji opisanych w §12 ust. 3, odmowa dokonania płatności z tytułu kar umownych zapłaci karę umowną w wysokości 2,5% wartości umowy, a Zamawiającemu będzie przysługiwało obok innych uprawnień wynikających z umowy prawo odstąpienia od umowy bez dodatkowego wezwania Wykonawcy do wykonania umowy, jak również prawo do żądania naprawienia szkody wynikłej z nienależytego wykonania zobowiązania na zasadach ogólnych.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 28 – dot. Istotnych Postanowień Umowy

„do Istotnych Postanowień Umowy

Czy w sytuacji, gdy osoba uprawniona do podpisania umowy w imieniu Wykonawcy znajduje się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej i niemożliwe jest osobiste stawienie się na podpisanie umowy, Zamawiający wyrazi zgodę, na przesłanie umowy do podpisu na adres Wykonawcy podany w ofercie, którym jest adres biura Wykonawcy na terenie Polski?”

Odpowiedź:

Wymiana korespondencji na adres Wykonawcy.

Z-CIA DYREKTORA
do Lecznictwa

lek. med. Witold Nowak